

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 21 משיבתה מיום 31/03/2025

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דיסטניק, שחר לוי, שלמה פרץ.

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, גל שרעבי דמאיו, נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני; עו"ד ירון מאיר; עו"ד אלה שושן; אלכס רויטמן; אילן חגיבי; גלית אברהם; מיי לוביץ; צליל מסילתי; שלום עובדיה; מירית איב רוזנבאום; משה בן גל; זהבה קמיל; שירן בן יוסף; נורית זכאי; יעריית מרקוס לוי; רונית וסרמן; רוחמה אנסבכר;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: אלעד מגער.

יועצת משפטית לוועדה - פניות 1, 3, 4: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

יועץ משפטי לוועדה - פניה 2: שי מרום, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	83.	אגף נכסים	מכרז פומבי מס' 35/2024 - למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תא/מק/4784 לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה חלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל-אביב יפו)	הכרזה על זוכה
2.	84.	אגף תפעול חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2025 לביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים	הכרזה על זוכים
3.	85.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2025 לאספקת שירותי גניזה	אישור עמידה בתנאי סף וזימון לזכות טיעון
4.	86.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים	זימון לזכות טיעון ובקשה להשלמת מסמכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז פומבי מס' 35/2024 - למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תא/מק/4784 לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה חלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל-אביב יפו)

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב - יפו (להלן: "העירייה") בשיתוף עם חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן: "חח"י") פרסמה את מכרז פומבי מס' 35/2024 למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תכנית מפורטת תא/מק/4784 (להלן: "התב"ע") לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה בחלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (להלן: "החלקות"), המהוות את המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל אביב - יפו (להלן: "המכרז"). המכרז מנוהל על ידי העירייה עבור שני הגופים כאחד.
2. מגרש 201 לפי התב"ע, הינו בשטח של כ-13,482 מ"ר וממוקם בין הרחובות קרמניצקי בדרום, וולטר מוזס במערב וההשכלה במזרח בתל אביב - יפו (להלן: "המגרש"). המגרש מהווה את החלקות, שבבעלות העירייה.
3. חח"י היא בעלת זכויות החכירה בחלקות, עד ליום 31.08.2059, בהתאם לקיבולת הבנייה ולשימושים הקבועים בחוזה החכירה שנחתם בין העירייה לבין חח"י ביום 06.11.2024.
4. על המגרש קיימים מבנים ותשתיות על קרקעיות ותת קרקעיות המשמשים את חח"י כמרכז טכני.
5. העירייה וחח"י החליטו למכור זכויות חכירה מהוונות במגרש, לתקופת חכירה שתחל במועד חתימת חוזה המכר עם הזוכה במכרז ועד ליום 31.08.2108, עם אופציה להארכה ב-49 שנים נוספות עפ"י הקבוע במסמכי המכרז.
6. על המגרש חלה, בין היתר, התב"ע.
בחלקו הדרומי של המגרש קיים מבנה לשימור שמיועד בתב"ע למבנה משרדים.
סה"כ שטח עיקרי לתעסוקה: כ-60,000 מ"ר.
סה"כ שטח עיקרי למגורים: כ-36,000 מ"ר (כ-302 יח"ד).
סה"כ שטח עיקרי למסחר: כ-4,800 מ"ר.
7. בהתאם להוראות המכרז, המשתתף במכרז שהצעתו תוכרז כהצעה הזוכה במכרז, נדרש להקים במגרש מבנים למגורים, תעסוקה ומסחר, והכל בהתאם להוראות התב"ע ולהנחיות כל הגורמים הרלוונטיים.
8. ביום 18.12.2024 המכרז פורסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
9. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע בתחילה ליום 27.02.2025, לאחר מכן נדחה ליום 11.03.2025 ונדחה בשנית ליום 18.03.2025. לדחייה האחרונה נוסף בקובץ ההבהרות מחיר מינימום למכרז שעמד על 810,000,000 ₪.
10. את מסמכי המכרז רכשו 6 גופים.
11. בתאריך 18.03.2025 בשעה 14:05, נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר הוועדה והמשנה לראש העירייה, מר גל שרעבי דמאיו, ונמצאה בה הצעה אחת וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
12. תנאי סף נקבעו בסעיף 6 לפרק ב' למכרז, כמפורט להלן:
 - 6.1 המשתתף במכרז רכש את מסמכי המכרז כאמור בסעיף 11.1 לפרק א' לעיל.
 - 6.2 המשתתף במכרז המציא במצורף להצעתו ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5 לעיל.
 - 6.3 הצעתו הכספית של המשתתף במכרז לא תפחת מסך של 810,000,000 ₪ (שמונה מאות ועשרה מיליון שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כחוק.
11. המשתתף במכרז עמד בתנאי הסף של המכרז והמציא את כל המסמכים הנדרשים.
12. להלן טבלה ובה פירוט ההצעה הכספית שהוגשה אל מול אומדן אגף נכסי העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

אומדן העירייה	משתתף מס' 1: צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת	
874,000,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	818,000,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	הצעה כספית (נספח מס' 5 למכרז)

13. אומדן העירייה - אומדן אגף נכסי העירייה, לשווי הזכויות במגרש בהתאם לתנאי המכרז, נקבע בהסתמך על חוות דעת שמאי המקרקעין אדי גרשטיין מיום 23.02.2025, אשר עמדה על 874 מ' ₪ בתוספת מע"מ. בהתאם לה נקבע מחיר המינימום במכרז על סך של 810,000,000 ₪ (שמונה מאות ועשרה מיליון שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כחוק. חוות דעת זו נבדקה גם ע"י השמאי מטעם יח' שיווק ומכרזים, מר משה בן גל, ועל ידי מנהל אגף הנכסים בעירייה, מר אלי לוי.

14. ההצעה הכספית של משתתף מס' 1 במכרז:

כאמור, למכרז הוגשה הצעה יחידה, של משתתף מס' 1 - צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת.

עותק אחד של ההצעה הכספית - נספח מס' 5 למכרז הוגש באופן תקין לחלוטין, כאשר סכום ההצעה במספרים ובמילים נרשם באופן זהה: 818,000,000 ₪ ובמילים "שמונה מאות ושמונה עשרה מיליון ש"ח".

בעותק השני של נספח מס' 5 למכרז ההצעה במספרים הינה 818,000,000 ₪, אולם בסכום במילים הושמטה המילה "מאות" והוספה המילה "מיליון" ובטופס נרשם כך: "שמונה מיליון ושמונה עשר מיליון ש"ח".

מצ"ב שני העותקים של הצעת המחיר.

חוות דעת השירות המשפטי:

14.1. כאמור לעיל, למכרז הוגשה הצעה יחידה בלבד, של המשתתף במכרז מס' 1 - צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת.

14.2. תקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "התקנות"), קובעת כדלקמן:

"לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."

בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.

14.3. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

14.4. בנוסף, כאמור לעיל, משתתף מס' 1, צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת, הגיש את הצעתו הכספית בשני עותקים, כאשר בכל טופס נדרש לרשום את סכום הצעתו הן בספרות והן במילים. בשני העותקים רשם המשתתף סכום זהה בספרות: "818,000,000 ₪", אך בסכום במילים נמצא שוני בעותק אחד מתוך שני העותקים. בעותק מס' 1 נרשם באופן תקין לחלוטין: "שמונה מאות ושמונה עשר מיליון ש"ח", אולם בעותק השני הושמטה המילה "מאות" והוספה המילה "מיליון" ונרשם כך: "שמונה מיליון ושמונה עשר מיליון ש"ח".

14.5. תקנה 18(ג) לתקנות קובעת, כדלקמן:

"נתגלה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה בידי מומחה או בידי הועדה טעות חשבונית, תתוקן הטעות בידי יושב ראש הועדה ועל דעת הועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול..."

- 14.6. יובהר, כי על אף שלשון התקנה היא תיקון "טעות חשבונית" בלבד, ולא "טעות סופר", הגישה בפסיקה היא שהוראת תקנה זו חלה גם על "טעות סופר" (ראו לדוגמא: עת"מ 8447-03-20 חברת איתר שווק (1982) בע"מ נ' עירית חולון ואח', פורסם בנבו, פסקה 34).
- 14.7. השאלה הצריכה להיבחן היא האם השמטת המילה "מאות" והוספת המילה "מיליון" שבסכום שרשם המשתתף בהזדמנות אחת ויחידה מתוך 4 ההזדמנויות (בספרות ובמילים כאחד), כאשר בכל 3 ההזדמנויות האחרות רשם: "שמונה מאות ושמונה עשר מיליון" – הינה בגדר "טעות סופר" בת תיקון.
- 14.8. על פי הפסיקה, טעות סופר בת תיקון חייבת לעמוד בשלושה מבחנים מצטברים: העובדה שמדובר בטעות חייבת לעלות בבירור על פני ההצעה; התיקון הנחוץ חייב להיות חד משמעי, ולעלות אף הוא מההצעה כפי שהוגשה (או מאופן התיקון של טעויות סופר במחירי ההצעה שנקבע בחקיקת המכרזים של הרשויות המקומיות); הטעות אינה מעלה כל חשש לתכסיסנות מצד המציע. לעומת זאת, כאשר קיים ספק כלשהו בשאלה אם מדובר בטעות, או כאשר אופן תיקונה של הטעות אינו ברור מאליה על פני ההצעה, או כאשר עולה חשש לתכסיסנות – הטעות אינה ניתנת לתיקון על ידי ועדת המכרזים (ראו: עו"ד שמואל הרציג, דיני מכרזים – מהדורה שניה 2012 – כרך ה', חלק ראשון, עמ' 104-105, והפסיקה אליו הוא מפנה).
- 14.9. במקרה דנן, כאמור, קיימת זהות מוחלטת בין כל הסכומים שנרשמו בשני העותקים, הן בספרות והן במילים, מלבד סכום אחד ויחיד במילים, בנסיבות בהן השוני הוא במילה אחת ויחידה – "מאות" שהושמטה, ובמקומה נרשמה המילה "מיליון" – וכאשר מיד לאחר מכן מופיעה ברצף הן הסכום במספרים והן במילים, הרי שהחלפת המילה "מאות" במילה "מיליון" פעם אחת, בנסיבות אלה, מצביעה על טעות העולה בבירור על פני ההצעה כפי שהוגשה. בנסיבות דנן, תיקונה הנחוץ של טעות זו הינו חד משמעי ופשוט – החלפה של המילה "מיליון" (בהופעתה הראשונה מבין שתי הפעמים) במילה "מאות", באופן שיהא תואם הן לאופן בו נרשם באותו העותק בספרות, והן לאופן בו נרשם בעותק השני (הן בספרות והן במילים). כמו כן, הנסיבות המתוארות לעיל אינן מעלות לטעמנו חשש כלשהו לתכסיסנות, כאשר, כאמור, הטעות ברורה על פניה, יוצרת אופן בלתי הגיוני של ניסוח הסכום, ולעומתה סכום שונה, המצוין בהצעה לא פחות מ-3 פעמים – כאשר סמכותו של יו"ר ועדת המכרזים לתקן טעויות סופר – ידועה וברורה, באופן המונע ממשותף לייצר לעצמו מרווח תמרון פסול לצורך טענה לשינוי הסכום או לצורך נסיגה מהצעה. ציוין, כי אף בפועל אין בתיקון הטעות משום פגיעה כלשהי במשתתף מס' 1 במכרז או בעיקרון השוויון (כאשר הצעתו של המשתתף במכרז הייתה ההצעה היחידה שהוגשה).
- 14.10. מהמקובץ לעיל, הרי שבמקרה דנן עסקינן ב"טעות סופר" הניתנת לתיקון בידי יו"ר ועדת המכרזים, על דעת ועדת המכרזים, ומן הדין שזו תתוקן בהתאם להוראת תקנה 18(ג) לתקנות, ובאופן שסכום הצעתו של משתתף מס' 1 יירשם בעותק ההצעה הנוסף במילים: "שמונה מאות ושמונה עשר מיליון ש"ח".
- 14.11. למעלה מן הצורך יצוין, כי בטופס ההצעה הכספית – נספח מס' 5 למכרז, צוין כך: "ככל שתהא סתירה בין הסכום במילים לבין הסכום בספרות, יקבע הגבוה מביניהם", כך שבכל מקרה "818,000,000 ₪" גבוה מ"שמונה מיליון ושמונה עשר מיליון ש"ח".
- 14.12. לאור האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי אין מניעה להכריז על ההצעה היחידה שהתקבלה של המשתתף במכרז מס' 1 - צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת, כזוכה במכרז.

15. המלצת האגף:

בהתאם לאמור לעיל, אגף נכסי העירייה מבקש בזאת את אישור הוועדה כמפורט להלן:

- 15.1. מבוקש להכריז כי הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז - צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו- ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת, עומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 35/2024 למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תא/מק/4784 לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה, בחלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל אביב - יפו).
- 15.2. מבוקש להכריז על הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז - צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו- ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת, בהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 35/2024 למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תא/מק/4784 לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה חלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל אביב - יפו), וזאת בתנאי המכרז והחוזים על נספחיהם ובהתאם להצעתו הכספית בסך של 818,000,000 ₪ (שמונה מאות ושמונה עשר מיליון שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כחוק.

דיון

גב' פחטר הציגה את הפנייה.

מר דיסטניק ציין, כי שמח לראות שבמכרז נקבע מחיר המינימום, כפי שהמליצה הוועדה במכרז אחר שנידון בוועדה, והוסיף, כי לטעמו זהו כלי ראוי לשימוש במכרזים.

לשאלתם של מר ש. לוי ושל מר פרץ האם הפער מהאומדן סביר, והאם מחיר המינימום השפיע על גובה ההצעה, השיבה הגב' איב רוזנבאום, כי מחיר המינימום שנקבע שימש כרף תחתון להגשת ההצעות, והוא נקבע בהתייעצות עם שמאי ולאחר חשיבה והתייעצות עם הגורמים המקצועיים באגף ועם מנכ"ל העירייה. עוד מוסיפה הגב' איב רוזנבאום, כי מחיר המינימום שנקבע במכרז פורסם במסגרת קובץ ההבהרות למכרז, וכי בנסיבות העניין קביעת מחיר מינימום בהפחתה של כ-7% מהאומדן הינה סבירה.

הוועדה מאשרת את הפניה פה אחד.

-

החלטה

1. ממליצים לאשר, כי הצעת משתתף 1 צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת עומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 35/2024 למכירת זכויות חכירה מהוונות במגרש 201 לפי תא/מק/4784 לשימושים של מגורים, מסחר ותעסוקה חלקות 11 (בשלמות) ו-40 (חלק) בגוש 7095 (המרכז הטכני של חברת החשמל ברחוב קרמניצקי, תל-אביב יפו).
2. ממליצים להכריז על הצעתו של משתתף מס' 1 צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ו-ישראל קנדה מדף 3 שותפות מוגבלת, כזוכה במכרז, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2025 לביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 17.02.2025 ונרכש על ידי 17 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות, נקבע ליום 10.03.2025, עד השעה 14:00.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת הצעות" נקבעו העקרונות לקביעת הזוכים במכרז, נוסחת חישוב לקביעת הזוכים ותהליך קביעת הזוכים.
4. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 13.3.2025 בראשות סגנית ראש העיר, הגב' חן הראלי ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו 17 הצעות מחיר.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי) מס' 21 משיבתה מיום 31/03/2025

5. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, כאשר עבור 6 המשתתפים אשר נתנו את אחוזי ההנחה הגבוהים ביותר נערך הליך השלמת מסמכים, שאושר ע"י יו"ר הועדה וליתר המשתתפים לא נערכה פניה להשלמת מסמכים על מנת לא להטריחם ועמידתם תותר ב"צריך עיון" כדלקמן:

קובץ הבהרות	תנאי סף - 3.3 היעד הערת עסקי	תנאי סף 3.2 - בעל ניסיון בביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 2,500,000 בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2021-2024	תנאי סף - 3.1 רישום אצל רשם הקבלנים - קוד ענף 100 קבוצה ג' סוג 1 לפחות	אישור תשלום	נספח 6	ערבות בנקאית	ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	רשם החברות	נספח 6 מעמד משפטי	נספח 5 ביטוחים	נספח 3	נספח 1	שם המשתתף במכרז	
	נספח 9	נספח 8	אישור רישום ברשם הקבלנים												
V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	V	V	V	V	ש.א.י. יזמות בע"מ	1
V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	V	V	V	V	מ.מיכאלי הנדסה בע"מ	2
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	חיים ניזרי חברה לבנין ופיתוח בע"מ	3
V	V	X	V	V	ל.ר.	V	V	V	X	V	V	V	V	קלאסיקת השיפוץ בע"מ	4
V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	X	V	V	V	V	עגיוב שלמה בנין והנדסת מבנים	5
V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	V	V	V	V	הושיאר חבי' לבניה ופיתוח בע"מ	6
V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	V	V	V	V	גאש אחזקות	7

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

קובץ הבהרות	תנאי סף 3.3 - היעד הערת עסקי	תנאי סף 3.2 - בעל ניסיון בביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 2,500,000 בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2021-2024	תנאי סף 3.1 - רישום אצל רשם הקבלנים - קוד ענף 100 קבוצה ג' סוג 1 לפחות	אישור תשלום	נספח 6 ח"א	ערבות בנקאית	ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	רשם החברות	נספח 6 מעמוד משפטי	נספח 5 ביטוחים	נספח 3	נספח 1	שם המשתתף במכרז	
	נספח 9	נספח 8	אישור רישום ברשם הקבלנים												
														ומנעולים (1999) בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	שלוש בוקטוס בניה ויזמות בע"מ	8
X	X	V	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	גיל סבו בע"מ	9
V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	10
V	V	X	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	א.רום בילדינג בע"מ	11
V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	ז.י.מ זורלה חברה לבנין	12
V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	13
V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	X	V	V	V	V	אגבאריה עדנאן קבלן בניה	14

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

קובץ הבהרות	תנאי סף - 3.3 היעד - 3.3 הערת עסק חי	תנאי סף 3.2 - בעל ניסיון בביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 2,500,000 בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2021-2024	תנאי סף - 3.1 רישום אצל רשם הקבלנים - קוד ענף 100 קבוצה ג' סוג 1 לפחות	אישור תשלום	נספח ח 6א	ערבות בנקאית	ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	רשם החברות	נספח 6 מעמוד משפטי	נספח 5 ביטוחים	נספח 3	נספח 1	שם המשתתף במכרז	
	נספח 9	נספח 8	אישור רישום ברשם הקבלנים												
V	V	X	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	שוורץ בניה ויזמות (שפע ל) בע"מ	15
V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	V	V	V	V	V	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובניה בע"מ	16
V	X	V	V	V	ל.ר	V	V	V	X	V	V	V	V	מרום תקשורת בע"מ	17

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשלתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז :

מציע מספר 7 – גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ

נספח 9 למכרז – חסרים סעיפים 4+5 לנספח. יש להעביר מחדש על נייר לוגו של משרד רו"ח ובהתאם לדרישה.

מציע מספר 11 – א.רום בילדינג בע"מ

נספח 8 שצורף לחוברת המכרז אינו מתייחס למוסדות חינוך כפי שתנאי הסף בס' 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז דורש.

מציע מספר 12 – ז.י.מ. זורלה חברה לבנין

רשם החברות – נדרש לצרף תדפיס רשם החברות. נספח 9 למכרז – חסרים סעיפים 4+5 לנספח. יש להעביר מחדש על נייר לוגו של משרד רו"ח ובהתאם לדרישה.

מציע מספר 13 – שלמה יצחק מפעלי גדנסקי

רשם החברות – נדרש לצרף תדפיס רשם החברות.

לאחר פניה אל המשתתפים במכרז הוגשו כל המסמכים הנדרשים למעט השלמת המסמכים של מציע מס' 11, א.רום בילדינג בע"מ אשר לא צירף נספח 8 המתייחס לניסיון במוסדות חינוך כפי שדורש תנאי הסף המפורט בס' 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ולכן לא הוכיח עמידה בתנאי הסף. יתר המשתתפים עומדים בכל תנאי הסף של המכרז.

6. ביום 23.3.2025 התקבלה מכתב ממשותף מס' 13 במכרז, שלמה יצחקי מפעלי גדנסקי, לפיה כוונתו בטופס הצעת המחיר שהגיש היתה להפחתה של 46.6% ולא ל-40.6%. יודגש כי ההצעה של המשתתף במכרז להפחתה של 40.6% נכתבה באופן ברור בהצעתו. לאחר העברת הפנייה לבחינת השירות המשפטי בעירייה, עמדת השירות המשפטי היא שאין לקבל את הטענה במכתב ויש לבחון את הצעתו בהתאם להצעת המחיר הנמצאת בידי העירייה שהוגשה במסגרת הצעתו, ואשר נכתבה בבירור.

7. בנוסף, משותף מס' 13, הגיש את הצעתו בעותק אחד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף :

7.1 סעיף 7.1 לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

7.2 תקנה 13(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים". המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף מס' 13, הרי שנפל פגם בהצעתו, אולם הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

7.5 כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע הצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).

7.6 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד במקום שניים הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעתנו כולה נלמדת מהעותק שהוגש על ידו.

7.7 מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא שאין לפסול את הצעת משתתף מס' 13 בשל פגם זה, שהינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה לבדו משום יסוד של תכסיסנות, ואין הוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף.

8. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	ש.א.י. יזמות בע"מ
7	גאש אחזקות ומנועולים (1999) בע"מ
10	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ
12	ז.י.מ. זורלה חברה לבניין
13	שלמה יצחקי מפעלי גדנסקי
2	מ.מיכאלי הנדסה בע"מ
3	חיים ניזרי חברה לבנין ופיתוח בע"מ
6	הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ
16	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובניה בע"מ

9. במסגרת מסמכי המכרז נקבע כי לצורך קביעת ההצעה הזוכה במכרז, תתחשב העירייה בהצעת המחיר שנתן שהינה אחוז הנחה על מחירי המאגר המשולב (רמדור). הצעת המחיר תהווה 100% ממשקל ההצעה לבחירת הזוכה במכרז.

להלן אחוזי ההצעה של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

אומדן עירוני	35%	פער מהאומדן (במונחי עלות)
1 ש.א.י. יזמות בע"מ	41.60%	-10.15%
2 מ.מיכאלי הנדסה בע"מ	25.00%	15.38%
3 חיים ניזרי חברה לבנין ופיתוח בע"מ	33.50%	2.31%
4 קלאסיקת השיפוץ בע"מ	24.18%	16.65%
5 עגיוב שלמה בנין והנדסת מבנים	24.30%	16.46%
6 הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ	15.00%	30.77%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

7	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	41.20%	-9.54%
8	שלום בוקטוס בניה ויזמות בע"מ	35.50%	-0.77%
9	גיל סבו בע"מ	33.31%	2.60%
10	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	43.30%	-12.77%
11	א.רום בילדינג בע"מ	37.00%	-3.08%
12	ז.י.מ זורלה חברה לבנין	41.67%	-10.26%
13	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	40.60%	-8.62%
14	אגבאריה עדנאן קבלן בניה	35.50%	-0.77%
15	שוורץ בניה ויזמות בע"מ (שפע לי) בע"מ	12.80%	34.15%
16	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובניה בע"מ	18.60%	25.23%
17	מרום תקשורת בע"מ	31.30%	5.69%

10. בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק **4 זוכים במכרז**. האגף מבקש להכריז על ארבעת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בסעיף 7 לפרק ג' במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אחוז הנחה	חלוקת עבודה
10	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	43.3	34%
12	ז.י.מ זורלה חברה לבנין בע"מ	41.67	22%
1	ש.א.י יזמות והשקעות בע"מ	41.6	22%
7	גאש אחזקות ומנעולים בע"מ	41.2	22%

11. אומדן עלות שנתי: כ- 70,000,000 ₪

12. תקופת ההתקשרות: שנתיים עם אופציה של העירייה להאריך את ההתקשרות בעוד שנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם, ע"פ בחירתה.

דיון

גב' פחטר ציינה לפרוטוקול כי בפנייה זו עו"ד שמואלי מעודי לא משתתפת כיועצת המשפטית לוועדה. עו"ד מרום, שליווה את המכרז, ישמש כיועץ משפטי לוועדה בעניין פניה זו.

גב' פחטר הציגה את הפנייה וכן, בהתייחס לסי' 6 לפניה, הציגה בפני חברי הוועדה את הצעת המחיר שהוגשה ע"י משתתף מס' 13 שלמה יצחק מפעלי גדנסקי ואת המכתב שנשלח מטעמו. התיקון המבוקש ע"י המשתתף הינו תיקון מהותי בהצעת המחיר, ובנסיבות העניין הוא אינו אפשרי.

לשאלתו של מר ש. לוי האם ארבעה קבלנים מספיקים והאם השירותים מבוצעים גם באמצעות קבלני משנה, השיב מר רויטמן בחיוב. גב' פחטר הבהירה, כי בהתאם לתנאי המכרז, העסקת קבלני משנה מותנית באישור

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 משיבתה מיום 31/03/2025

מראש של העירייה, וכי מספר הזוכים במכרז הינו נושא שנבחן מראש ונדון ע"י הגורמים המקצועיים במסגרת הישיבות של הכנת מסמכי המכרז ועריכתו.

לשאלתו של מר ש. לוי מה גובה הערבות הנדרשת והאם בעבר חולטו ערבויות, השיב מר רויטמן, כי ערבות המכרז עומדת על 400,000 ש"ח וערבות הביצוע על 800,000 ש"ח, זאת בהלימה להיקף הכספי המוערך של המכרז ולמספר הזוכים, וכי זכור לו מקרה שבו לפני שנים הופסקה עבודתו של קבלן וחולטה הערבות, קבלן זה אינו מבין משתתפי המכרז הנוכחי.

הוועדה מאשרת את הפניה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 49/2025 לביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	ש.א.י יזמות בע"מ
7	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ
10	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ
12	ז.י.מ זורלה חברה לבניין
13	שלמה יצחקי מפעלי גדנסקי
2	מ.מיכאלי הנדסה בע"מ
3	חיים ניזרי חברה לבנין ופיתוח בע"מ
6	הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ
16	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובניה בע"מ

2. ממליצים לפסול את הצעתו משתתף מס' 11, א.רום בילדינג בע"מ, בשל אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
3. ממליצים להותיר ב"צריך עיון" את עמידת הצעתם של משתתף מס' 4, קלאסיקת השיפוץ בע"מ, משתתף מס' 5, עגיוב שלמה בנין והנדסת מבנים, משתתף מס' 8, שלום בוקטוס בניה ויזמות בע"מ, משתתף מס' 9, גיל סבו בע"מ, משתתף מס' 14, אגבאריה עדנאן קבלן בניה, משתתף מס' 15, שוורץ בניה ויזמות בע"מ (שפע לי) בע"מ, ומשתתף מס' 17, מרום תקשורת בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.
4. ממליצים להכריז על משתתף מס' 10, סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ, משתתף מס' 12 ז.י.מ זורלה חברה לבניין בע"מ, משתתף מס' 1, ש.א.י יזמות והשקעות בע"מ, ומשתתף מס' 7, גאש אחזקות ומנעולים בע"מ, כזוכים במכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה כמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אחוז הנחה	חלוקת עבודה
10	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	43.3	34%
12	ז.י.מ זורלה חברה לבניין בע"מ	41.67	22%
1	ש.א.י יזמות והשקעות בע"מ	41.6	22%
7	גאש אחזקות ומנעולים בע"מ	41.2	22%

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2025 לאספקת שירותי גניזה

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2025 לאספקת שירותי גניזה פורסם ב-13/02/2025 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-13/03/2025.
2. מעטפות המכרז נפתחו ביום 17/03/2025 בראשות חבר המועצה **שחר לוי** ונמצא כי הוגשו שתי הצעות מהספקים שלהלן:
 - 2.1. **ארכיב 2000 בע"מ.**
 - 2.2. **הארכיברים בע"מ.**
3. במסמכי המכרז צויין כי:
 - 3.1. העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד.
 - 3.2. החוזה יהיה לתקופה של שלוש שנים מיום חתימתו.
 - 3.3. העירייה שומרת לעצמה את זכות הברירה (אופציה) בלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בשבע שנים נוספות, שנתיים או חלקן בכל פעם, באמצעות הודעה בכתב שתועבר מהעירייה לספק מעת לעת, ובתנאים ובמחירים בכפוף להתייקרויות, כפי המוגדר בחוזה.
4. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז, בתנאי הסף לאחר ביצוע הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר ועדת המכרזים מר שחר לוי וטבלת השוואת הצעותיהם מול אומדן העירייה:

עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים במכרז:

מסמכים	ארכיב 2000 בע"מ	הארכיברים בע"מ
מסמך הצהרת המשתתף במכרז	✓	✓
ערבות למכרז	✓	✓
תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית	✓	✓
טופס אישור על קיום ביטוחים	✓	✓
טופס הצהרה על מעמד	✓	✓
דוח רשם חברות	✓	✓
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור	✓	✓
אישור ניהול ספרים	✓	✓
מסמך הצעת המחיר	✓	✓
אישור תשלום	✓	✓
סיכום כנס משתתפים	✓	✓

עמידת המשתתפים בתנאי הסף שפורטו בפרק ג' הקריטריונים לבחינת ההצעות:

מסמכים	ארכיב 2000 בע"מ	הארכיבים בע"מ
ברשות המשתתף במכרז שטח אחסון ולו רישיון עסק על פי פריט 6.1 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013, או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר	V	V
ניסיון במתן שירותי גניזה ואחסנת מסמכים בהיקף של 500,000 מכלים לפחות במהלך 3 מתוך 4 השנים 2021, 2022, 2023, 2024 מתוכם לשלושה לקוחות שונים בהיקף שנתי של 50,000 מכלים לפחות לכל לקוח.	V	V
ברשות המשתתף במכרז מערכת ממוחשבת לניהול חומר ארכיוני, הכוללת ניהול הפקדות, שליפות וביעור תיקים, הפקת דוחות לפי כל פריטי הרישום, אפשרות יצוא לאקסל, ואפשרות גישה מקוונת אינטרנטית לצורך איתור והזמנת חומר, באמצעותה הם מנהלים את כל החומר המאוחסן.	V	V
לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	V	V

5. במסגרת השלמת מסמכים שנעשתה, המציע **ארכיבים בע"מ** נדרש להשלים את **נספח 6 במכרז** -טופס הצהרה על מעמד משפטי כיוון שמסמכי המכרז נחתמו רק ע"י משה מורצקי, וכן בנספח 6 למכרז צויין רק את שמו של משה מורצקי כמורשה חתימה, אך בפרוטוקול ישיבת מועצת מנהלים של החברה שצורף למסמכי המכרז, מצוין כי חתימתו של משה מורצקי ת.ז. 05880511 ביחד עם מיכל טיסר ו/או משה מורצקי ביחד עם מתן טיסר תחייב את החברה לכל דבר ועניין. לאחר השלמת מסמכים המציע **ארכיבים בע"מ** העביר פרוטוקול מעודכן כי משה מורצקי הוסמך כדיון לחתום על מסמכי על ההצעה נשוא מכרז זה ולפיכך חתימתו בצירוף חותמת החברה מחייבת את החברה לעניין זה.
6. האגף ביצע בדיקה וערך מזכר לגבי ניסיון המציעים ואימת כי הנתונים שהועברו על ידי **שני** המציעים הינם נכונים במסגרת תנאי סף 3.2 למסמכי המכרז -תצהיר על מתן שירותי גניזה ואחסנת מסמכים בהיקף **כנדרש בנספח 8 למכרז**.
7. **להלן טבלת השוואת הצעות מחירי המשתתפים במכרז אל מול מחירי האומדן העירוני (המחירים בש"ח, לא כולל מע"מ):**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

תאור הפרוט	מקדם שקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	ארכיב 2000 בע"מ	מחיר משוקלל ארכיב 2,000 בע"מ	פער מהאומדן	ארכיברים בע"מ	מחיר משוקלל	פער מהאומדן
אחסון לשנה מיכל אחד של חומר ארכיוני	90%	18.75	16.875	14.7	13.23	-21.6%	12.35	11.115	-34.13%
אחסון לשנה של מיכל אחד קטן (קיבוצי) לחומר ארכיוני היסטורי	10%	22.287	2.22	27	2.7	+21.6	8.65	0.865	-61.03
סה"כ מחיר משוקלל			19.10		15.93	-16.5%		11.98	-37.3%

מבדיקת הצעות המחיר לעיל אל מול אומדן העירייה עולה כי הפערים בין הצעות המחיר של המשתתף במכרז: "ארכיב 2,000 בע"מ" הינם סבירים יחסית לאומדן העירייה ואילו הצעתו המשוקללת של המשתתף במכרז, "ארכיברים בע"מ", נמוכה בפער משמעותי מאומדן העירייה, 34.13% ביחס לפריט מס' 1 ו-63.03% ביחס לפריט מס' 2 שמהווה חומר רגיש של העירייה. לאור פערים אלו ולאור הסיבה כי מדובר בפריטים מאד רגישים וחשובים לעירייה נבקש לזמן את המשתתף במכרז "ארכיברים בע"מ" למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתו לאומדן העירייה. לאור כל המפורט לעיל מתבקשת הוועדה כדלקמן:

- להכריז כי המשתתפים במכרז: "ארכיב 2,000 בע"מ" ו- "ארכיברים בע"מ" עומדים בתנאי הסף של המכרז.
- לזמן את המשתתף מס' 2 במכרז "ארכיברים בע"מ" למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתו לאומדן העירייה במכרז מסגרת פומבי מס' 52/2025 - לאספקת שירותי גניזה.

דיון

גב' פחטר הציגה את פרטי הפנייה.

מר דיסטניק העיר כי לא זכור לו מכרז עם אופציה להארכת תקופת ההתקשרות בשבע שנים, והביע חשש ממימוש האופציה גם במקרה בו ניתן יהיה להשיג תוצאה טובה יותר בפרסום מכרז חדש. לשאלת מר דיסטניק מדוע נקבעה במכרז תקופת התקשרות ארוכה כל כך, השיבה גב' אברהם כי תקופת ההתקשרות החומר הארכיוני שיאוחסן, בייחוד החומר הארכיוני ההיסטורי, הינו רגיש מאוד והעברתו מסובכת ומסוכנת, ומצריכה היערכות, ולכן יש צורך בהתקשרות ארוכת טווח. גב' פחטר הוסיפה שמימוש האופציה אינו אוטומטי וטעון בחינה מחודשת של מחירי השוק כולל ניהול מו"מ עם הספק לאורך כל תקופת ההתקשרות לקבלת הנחה, בוודאי אם יש אינדיקציות לירידה במחירים.

עו"ד שמואלי מעודי הבהירה שיש מכרזים הכוללים אופציה לתקופות התקשרות ארוכות, בעיקר כאשר מדובר בשירותים מורכבים או ייחודיים. היא הסבירה שמימוש האופציה מותנה באישור ועדה עירונית, וכי טרם מימוש האופציה מבוצעת בקרה של גורמי המקצוע, לרבות בחינה של מחירי השוק. לשאלתו של מר דיסטניק משיבה גב' שמואלי מעודי, כי תקופת האופציה נקבעה במסמכי המכרז, וכי בנסיבות העניין אין מקום לשינוי תנאי המכרז. לשאלתה של גב' קמיל השיבה גב' שמואלי מעודי כי גם בהיעדר מגבלה חוקית לתקופת האופציה, העירייה מפעילה שיקול דעת בקביעת תקופת ההתקשרות בהתאם לאופי השירות, מהות ההתקשרות וכיו"ב.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 משיבתה מיום 31/03/2025

גב' פחטר הוסיפה שתקופת התקשרות ארוכה מעניקה ודאות לספקים לצורך השקעות נדרשות. גב' אברהם ציינה, כי במכרז זה נדרשת היערכות משמעותית של הספק שיזכה, וכי התקיים ביקור של מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה ונציגי האגף אצל הספק בעל ההצעה הזולה ביותר, ובשבוע הבא יישלחו יועצים מקצועיים לבדיקה נוספת.

לשאלתו של מר דיסטניק מהי עלות השירות השנתית, השיבה גב' מסילתי שבהתאם לצפי, מדובר בכמיליון ש"ח. לשאלתו של מר ש. לוי מהי עלות העברת החומרים מהארכיון הישן השיבה גב' אברהם, כי העלות נכללת במחירי האחסון, והספק נדרש להביאה בחשבון במסגרת הצעתו הכספית למכרז, וכי לחומרים הארכיוניים ההיסטוריים יש שיטת ארכוב שונה, והפגיעה בהם עלולה להיות משמעותית.

לשאלתה של גב' קמיל מדוע תנאים כמו תשתית כיבוי אש לא הוגדרו בתנאי הסף, השיבה גב' אברהם שמדובר בדרישות חוזיות, ולא תנאי סף. גב' פחטר ציינה כי תנאי הסף התייחסו לניסיון במתן שירותים נשוא המכרז, קיומה של מערכת ממוחשבת ומחסן, וכי ההצעות הוגשו על ידי ספקים עם ניסיון מוכח.

מר דיסטניק ציין, כי חברי הוועדה ממליצים לבחון בעתיד את תקופות האופציות ההארכה במכרזים. מר ש. לוי הסכים שיש להימנע מהארכות מופרזות. גב' פחטר הדגישה שההחלטות אודות תקופת האופציה להארכת ההתקשרות מתקבלות לפי שיקולים מקצועיים ונבחנות בכל מכרז ומכרז, תוך התחשבות במכלול השיקולים לרבות הכלכליים והתפעוליים. מר ש. לוי סיכם כי ההסברים שניתנו לגבי תקופת האופציה סיפקו מענה.

הוועדה מאשרת את הפניה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר כי הצעות המשתתף מס' 1, "ארכיב 2000 בע"מ" ומשתתף מס' 2 "ארכיבים בע"מ", עומדות בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 52/2025 לאספקת שירותי גניזה.
2. ממליצים לזמן את משתתף מס' 2 במכרז "ארכיברים בע"מ" למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתו לאומדן העירייה במכרז.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים, נועד לאספקת מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים של בינוי ותשתיות, לרבות פרויקטי שיפוצים, ליחידות בעירייה ובתאגידים עירוניים וביצוע כל השירותים הנלווים, לרבות שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, תחזוקה ורישוי של המערכת, וכן אפשרות לאספקת המערכת בתאגידים או ביחידות עירוניות נוספות.

2. ועדת מכרזים מס' 19 בישיבתה מתאריך 17.02.2024 (החלטה מס' 76) החליטה:

- לפסול את הצעת משתתף מס' 2 במכרז, חב' "וואן סיטי איי טי בע"מ" – בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.
- לפסול את הצעת משתתף מס' 3 במכרז, חב' "בנארית בע"מ" – בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 1 במכרז, חב' פרוסיד כ.ר בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 4 במכרז, חב' טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את עמידת משתתף מס' 5 במכרז, חב' "אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.
- לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז:

משתתף מס' 5 - אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ	משתתף מס' 4 - טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ	משתתף מס' 3 - בנארית בע"מ	משתתף מס' 2 - וואן סיטי איי טי בע"מ	משתתף מס' 1 - פרוסיד כ.ר בע"מ	
91.5	76.9	47.75	47	97.15	ציון
64	53.83	33.42	32.9	68	ציון משוקלל 70%

- לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר.

3. ביום 24.02.2025 התקיימה פתיחת מעטפות כלכלית בנוכחות חבר המועצה חיים גורן, ונפתחו אומדן העירייה שהופקד בתיבת המכרזים, והצעות המשתתפים במכרז: חב' פרוסיד כ.ר בע"מ, חב' טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ וחב' "אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ". לא נפתחו 2 מעטפות של וואן ובינרית בשל אי עמידת הצעות בתנאי הסף.

4. בפתיחת המעטפות הכלכליות עלה כי:

- משתתף מס' 1, פרוסיד כ.ר בע"מ הגיש את הצעתו בשלושה עותקים.
- משתתף מס' 4, טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד.
- משתתף מס' 5, אי סי אס שירותים מסחריים אינטרנט בע"מ, הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד.

5. חוות דעת השירות המשפטי:

- 5.1. **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 5.2. **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**". [ההדגשה אינה במקור]
- המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים מס' 1, 4-5, הרי שנפלו פגמים בהצעותיהם. הפסיקה מבחינה בין "**פגם מהותי**" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "**פגם טכני**", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 5.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) נ' **מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 5.5. כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק 'טווח-תמרון' או מעמיד 'על קו זינוק משופר' את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).**
- 5.6. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחותימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.
- 5.7. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר או אפילו שלושה (במקום שניים) הינו פגם טכני וכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים מס' 1, 4-5 עולה מטפסי הצעות המחיר שצורפו להצעותיהם וממילא אין באמור כדי להקנות יתרון זה או אחר למי מהמשתתפים.
- 5.8. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז בכלל ואף בענייניו בפרט שכן ממילא כל המשתתפים שהוועדה אישרה לפתוח את הצעותיהם 'חטאו' באותו סוג של פגם והצעותיהם עולות בבירור מהטפסים שצורפו. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעות המשתתפים מס' 1, 4-5, אשר צרפו להצעותיהם העתק אחד/שלושה של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר **פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעות**. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 משיבתה מיום 31/03/2025

בלתי הוגן למשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת ההצעות הנ"ל.

6. להלן הצעת המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

איי סי אס שרותים מסחריים איטרנט בע"מ			טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ			פרוסיד כ.ר בע"מ			אומדן הערייה			30%	
מחאומדן פער	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	מחאומדן פער	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	מחאומדן פער	משוקלל	סה"כ עלות ב - ש (לא כולל מע"מ)	משוקלל	מקדם שקלול	רכיב עלות		
84%	2,942,000	2,942,000	25%	2,000,000	2,000,000	96%	3,129,520	3,129,520	1,600,000	1	אספקת המערכת ליחידות הבסיס ולתאגיד הראשון, כהגדרתם בנספח א' לחוזה, וביצוע כלל השירותים הנלווים, בהתאם לתנאי המכרז, לרבות: שירותי תכנון, אפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, ואחריות לשנה מיום עליית המערכת לאוויר, לרבות רישוי במהלך שנה זו ביחס למערכת ולכל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת.		
-52%	4,216,000	527,000	-82%	1,600,000	200,000	188%	25,318,661	3,164,833	8,800,000	8	תחזוקה שנתית ורישוי עבור המערכת ועבור כל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, שתוטמע מכח פריט 1 ליחידות הבסיס ובתאגיד הראשון הנוכרים בפריט 1, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת החל מתום השנה הראשונה ממועד העלייה לאוויר. דהיינו, התמורה עבור פריט זה הינה סכום כולל סופי ומוחלט שיוצע על ידי המשתתף במכרז בפריט מס' 2 עבור תחזוקת המערכת וכלל רכיבי הרישוי הנדרש עבור יחידות הבסיס והתאגיד הראשון הנוכרים בפריט 1 לעיל.	לשנה	
23%	4,704,000	392,000	-88%	480,000	40,000	932%	39,647,596	3,303,966	3,840,000	12	אספקת המערכת לכל יחידה נוספת, כהגדרתה בנספח א' לחוזה, וביצוע כלל השירותים הנלווים, בהתאם לתנאי המכרז, לרבות: שירותי תכנון, אפיון, יישום, הקמה, התאמות ופיתוחי תוכנה, תכנון הקמה ופיתוח ממשקים, הסבות נתונים, שירותי הדרכה, הטמעה, ואחריות לשנה מיום עליית המערכת לאוויר ביחידה הנוספת, לרבות רישוי במהלך שנה זו ביחס למערכת ולכל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם של היחידה הנוספת במערכת, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת.	ליחידה	
158%	7,728,000	128,800	-70%	900,000	15,000	1130%	36,908,450	615,141	3,000,000	60	תחזוקה שנתית ורישוי עבור המערכת לכל יחידה נוספת ועבור כל רכיב נדרש לצורך שימוש מלא ומושלם במערכת, שתוטמע מכח פריט 3 ביחידות נוספות הנוכרות בפריט 3, ללא תלות במספר המשתמשים במערכת החל מתום השנה הראשונה ממועד העלייה לאוויר. דהיינו, התמורה עבור פריט זה הינה סכום כולל סופי ומוחלט שיוצע על ידי המשתתף במכרז בפריט מס' 4 עבור תחזוקת המערכת לכל יחידה נוספת וכלל רכיבי הרישוי הנדרש עבור יחידות נוספות הנוכרות בפריט 3 לעיל.	לשנה ליחידה	
14%	19,590,000	3,989,800	-71%	4,980,000	2,255,000	509%	105,004,227.41	10,213,460.16	17,240,000				
	25.42			100			4.74					ציון הצעת המחיר	

7. להלן ציון האיכות והמחיר המשוקלל:

משתתף במכרז מס' 5: איי סי אס שרותים מסחריים אינטרנט בע"מ	משתתף במכרז מס' 4: טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ	משתתף במכרז מס' 1: פרוסיד כ.א בע"מ		
91.5	76.9	97.15	איכות	70%
25.42	100	4.74	מחיר	30%
71.68	83.83	69.43	סה"כ	

8. ביום 24.02.25 התקיימה פתיחת ההצעות. בסמוך לפתיחה, ביום 25.02.2025, התקבל מכתב ממשותף במכרז מס' 1, **חברת פרוסיד כ.ר בע"מ**, שעיקרו בהודעת המשתתף כי נפלה שגגה בתום לב באופן מילוי טופס ההצעה שהוגשה על ידו והדבר התחוויר למשתתף במכרז כבר במעמד פתיחת ההצעות. המשתתף הסביר במכתבו, כי מאחר שכותרת העמודה השמאלית בנספח 7 – טופס הצעת המחיר, הינה "סה"כ עלות בש"ח (לא כולל מע"מ)", המשתתף סבר בתום לב כי עליו להכפיל את מחיר הפריט המוצע על ידו במקדם השקלול שהעירייה ציינה בעמודה הסמוכה שבטופס הצעת המחיר, וזאת חלף כתיבת המחיר המוצע ליחידה ללא הכפלה במקדם השקלול. עוד ציין במכתבו המשתתף, גם חישוב חשבוני להצגת המחירים הנכונים לשיטתו. יוער כי למכתבו של המשתתף במכרז צורף תצהיר מנכ"ל משותף מס' 1 במכרז לגיבוי בנטען במכתב. (מכתבו האמור של המשתתף מס' 1 במכרז צורף כנספח 1 וכן לצורך המחשה צורף כנספח מס' 2 גם טופס הצעת המחיר).

9. בשקלול ניקוד רכיב האיכות וניקוד רכיב המחיר, דומה כי ההצעה בעלת הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר היא הצעת המשתתף במכרז מס' 4, טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ. הפער בין הצעת המשתתף במכרז המשוקללת לבין האומדן עומד על 71% – ונוכח הפער המשמעותי, האגף סבור שיש לברר מול המשתתף במכרז כי הבין את תכולת השירותים הנדרשים לרבות לבקשו להמציא את חישוב תמחיר הצעתו וזאת על מנת לוודא שיש ביכולתו לספק את השירותים הנדרשים במכרז במחירים המוצעים על ידו.

10. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים:

- א. לצורך בחינת הטענה שהועלתה על ידי משותף מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ, בפניה שהוגשה על ידה, מבקש אגף טכנולוגיות לברר את טענת החברה וזאת על דרך של לאפשר לה להמציא הסברים ואו ראיות חיצוניות ואובייקטיביות להצעתה התומכות בטענתה.
- ב. לזמן לזכות טיעון את משותף מס' 4, חב' **טופ רמדור מערכות ומחשבים (1990) בע"מ**, זאת לאור הפער בין הצעתו לבין האומדן העירוני שעומד על 71% – לרבות כי ימציא את חישוב תמחיר הצעתו.

דיון

גב' פחטר הציגה את פרטי הפנייה ואת הנספחים שצורפו לה כמפורט בס' 8 לפניה. מר דיסטניק ציין כי הוא כיו"ר הוועדה מאשר פניה למשתתפי המכרז לביצוע השלמות מסמכים ושאל מדוע במקרה זה הבקשה מובאת לאישור הוועדה. עו"ד שמואלי מעודי הסבירה, כי ההשלמה המבוקשת נוגעת לטופס הצעת המחיר, וכי פגמים בהצעות מחיר מחייבים ברור זהיר, ורק פגמים ברורים מסוג טעויות סופר או טעויות חשבונאיות הנתמכות בראיות אובייקטיביות יכולים להיחשב כפגמים טכניים שניתן לתקנם. לאור זאת מבוקשת ההשלמה, וכן לאור פסיקה שניתנה לאחרונה בבית המשפט המחוזי בחיפה, במקרה בו תוקנה טעות בהצעת המחיר לאור ראיות ומסמכים חיצוניים אובייקטיביים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 21 מישיבתה מיום 31/03/2025

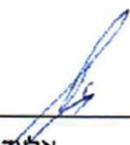
גב' פחטר הוסיפה כי גם אם טענת פרוסיד תתקבל, עפ"י חישוב הצינן המשוקלל, הצעתה תהיה מדורגת במקום השני. הבירור רלוונטי היות ובמכרז זה נקבע כי העירייה רשאית להכריז על זוכה חלופי וכן לאור הבקשה לזמן את המשתתף במכרז טופ רמדור לזכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתו לאומדן העירייה. גב' בנימיני הדגישה את הצורך בראיות חיצוניות אובייקטיביות שיתמכו בטענת פרוסיד.

הוועדה מאשרת את הפניה פה אחד.

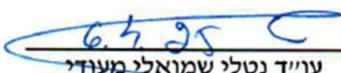
החלטה

1. ממליצים לאשר עריכת בירור בנוגע לטענה שהועלתה על ידי משתתף מס' 1, חברת פרוסיד כ.ר בע"מ, ולאפשר לה להמציא הסברים ו/או ראיות חיצוניות ואובייקטיביות, התומכות בטענתה לטעות שנפלה בהצעתה למכרז מסגרת מספר 313/2024 למתן שירותי תכנון, איפיון, יישום, הקמה, פיתוח, הטמעה, הדרכה ותחזוקה של מערכת לניהול פרויקטים הנדסיים.
2. ממליצים לזמן את משתתף מס' 4 במכרז, "טופ רמדור מערכות מחשבים (1990) בע"מ", למתן זכות טיעון לאור הפער בשיעור 71%- בין הצעתו למכרז לבין האומדן העירוני, לרבות קבלת חישוב תמחיר מחירי הצעתו למכרז.

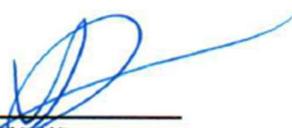
וכמפורט לעיל.


אלעד מגער
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

6/4/25 
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות


עו"ד נטלי שמואלני מעודי
ס. ליועמ"ש סגנית מנהל תחום מסחרי

6/4/25 ארז ביטל - מרבה
ד"ר דייבי דיסטניק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה
9/4/2025
תאריך

10390\215\1

אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

אל: דייבי דיסטניק - ד"ר חבר מועצה
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 21 מיום 31.3.2025 RE:

From: דייבי דיסטניק - ד"ר חבר מועצה
<disatnik_d@mail.tel-aviv.gov.il>
Sent: Sunday, April 6, 2025 12:31 PM
To: אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
<magaar_e@mail.tel-aviv.gov.il>
Cc: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
<Pachter_|@mail.tel-aviv.gov.il>
Subject: RE: 31.3.2025 מיום 21 מס' מיום פרוטוקול ועדת מכרזים



תודה אלעד. מאשר את הפרוטוקול. דייבי

שלי Galaxy-נשלח נה